

Advies Dossier 2025.ST.B Voedermaatregel met Anavrin

Samenvatting

Adviesvraag

Deze selftask is door het wetenschappelijk comité opgestart op vraag van de stuurgroep van het Convenant Enterische Emissies Rundvee (gecoördineerd door het Agentschap Landbouw en Zeevisserij). De centrale vraag betreft het product Anavrin, een mengsel van essentiële oliën, tannines en bioflavonoïden afkomstig uit koriander, olijven en kastanjes. Volgens de aanbieder zou bij vleesvee, bij een minimale dosis van 0,33 g per 100 kg levend gewicht, een dagelijkse methaanreductie van 14–16% mogelijk zijn.

Het Comité wordt gevraagd wetenschappelijk advies te formuleren over het gebruik van Anavrin als methaanreducerende voedermaatregel voor vleesvee. Concreet moet worden beoordeeld: (i) of Anavrin als effectieve maatregel kan worden beschouwd, (ii) welk methaanreductiepercentage verantwoord kan worden bij een bepaalde dagelijkse dosering, en (iii) of bijkomende voorwaarden of randvoorwaarden noodzakelijk zijn om het product als CEER-maatregel te kunnen toepassen.

Methode

Het advies is opgesteld op basis van analyse van één wetenschappelijke peer-reviewed publicatie, onderzoeksrapporten en congresabstracts (2023–2025) aangeleverd door de indiener, literatuur en expertkennis.

Evaluatie

De ingediende studies vertonen aanzienlijke methodologische tekortkomingen, zoals pseudoreplicatie, inconsistenties in startgewichten en voederopnames, onvoldoende transparantie in meetmethoden (GreenFeed en SF₆), en interne tegenstrijdigheden in gerapporteerde resultaten. De betrouwbaarheid van de methaanmetingen kan daardoor niet worden vastgesteld. Bovendien zijn de beschikbare experimenten te beperkt in aantal en sterk variabel in rantsoensamenstelling. Slechts twee van de drie relevante studies tonen een reductie van de dagelijkse methaanemissie (g/d), waardoor geen robuuste of reproduceerbare reductiewaarde kan worden afgeleid.

Conclusie

Het WeComV kan op basis van de voorliggende informatie geen wetenschappelijk advies geven over Anavrin als mogelijke methaanreducerende voedermaatregel bij vleesvee. Het dossier is onvoldoende gestaafd en de resultaten te variabel om tot een betrouwbaar advies te komen.

Adviesvraag

Het Wetenschappelijk Comité (WeComV) heeft dit dossier opgestart als een selftask (ST) op vraag van de stuurgroep van het Convenant Enterische Emissies Rundvee (CEER; gecoördineerd door het Agentschap Landbouw en Zeevisserij). In het kader van het CEER worden maatregelen uitgewerkt om de methaanemissies te reduceren en zo invulling te geven aan de klimaatdoelstellingen uit het Vlaams Energie- en Klimaatplan (VEKP).

Anavrin bestaat uit een mengsel van essentiële oliën, tannine en bioflavonoïden uit meerdere natuurlijke producten. Bij een dosis van minstens 0,33g/100 kg levend lichaamsgewicht zou de dagelijkse methaanuitstoot bij vleesvee met zo'n 14-16% reduceren.

Concreet zijn volgende vragen gesteld aan WeComV:

Vraag om advies:

1. Kan het WeComV wetenschappelijk advies geven over Anavrin als mogelijke methaanreducerende voedermaatregel?
2. Kan het WeComV een methaanreductiepercentage bij een bepaalde dosis per dier per dag adviseren?
3. Zijn er nog andere voorwaarden noodzakelijk voor het toepassen van Anavrin als methaanreducerend voedermiddel?

Hieruit heeft het wetenschappelijk comité volgende referentietermen weerhouden:

Concreet worden volgende vragen gesteld:

1. *Kan het WeComV wetenschappelijk advies geven over Anavrin als mogelijke methaanreducerende voedermaatregel bij vleesvee?*
2. *Kan het WeComV een methaanreductiepercentage voor vleesvee bij een bepaalde dosis per dier per dag adviseren?*
3. *Zijn er nog andere voorwaarden noodzakelijk voor het toepassen van Anavrin als methaanreducerend voedermiddel bij vleesvee?*

Methode

Het advies is opgesteld op basis van analyse van één wetenschappelijke peer-reviewed publicatie, onderzoeksrapporten en congresabstracts (2023–2025) aangeleverd door de indiener, literatuur en expertkennis.

Achtergrond en duiding

Anavrin® is een gecoat mengsel van essentiële oliën (EO), voornamelijk afkomstig van kruidnagel (*Syzygium aromaticum*), korianderzaad (*Coriandrum sativum*) en geranium (*Pelargonium cucullatum*), tannines (CT) uit kastanjes (*Castanea sativa*) en bioflavonoïden (BF) uit olijven (*Olea europea*). De relatieve concentraties van de actieve bestanddelen in het product zijn: EO:CT:BF = 1:2,5:0,1. De relatieve concentraties van elke EO die de kern van Anavrin® vormt, worden door Vetos Europe geheim gehouden. De formulering en de productie zijn beide gestandaardiseerd (GMP+) en worden uitgevoerd door Erbo Group (Zwitserland). De werking van Anavrin® die leidt tot een mogelijke vermindering van de methaanuitstoot en een mogelijke verbetering van de rundvleesproductie (gemiddelde dagelijkse gewichtstoename; ADG) kan worden verklaard door meerdere mechanismen.

De kennis over de werkingwijze is een combinatie van literatuuronderzoek en waargenomen proefresultaten, waarbij de actieve componenten van Anavrin® afzonderlijk of het product zelf direct zijn getest.

De indiener stelt als hypothese (zonder onderbouwing door wetenschappelijke literatuur aan te leveren) dat Anavrin® een modulerend effect heeft op het microbioom van de pens en de activiteiten daarvan, waaronder:

- een direct remmend effect op bepaalde methaanproducerende archaea in de pens.
- een verschuiving in vezelafbrekende bacteriën (bijv. van Prevotella en Paraprevotella naar Ruminococcus of Ruminobacter), waardoor de beschikbaarheid van waterstof als substraat voor methaanproducerende archaea in de pens wordt verminderd.
- een vermindering van het totale aantal protozoa en een verandering in de abundantie van protozoa, waaronder een vermindering van sommige protozoa waarvan bekend is dat ze via waterstofuitwisseling een interactie aangaan met methaanproducerende archaea in de pens.
- een verschuiving in de fermentatie in de pens, waardoor het aantal butyraatproducerende bacteriën (bijv. Butyrivibrio) en succinaatproducerende bacteriën (bijv. Succinivibrio) toeneemt, waardoor de beschikbaarheid van waterstof afneemt.

Al deze mechanismen zouden direct of indirect de enterische methaanuitstoot van vleesvee verminderen. De verschuiving in de fermentatie in de pens in combinatie met een antioxidantwerking die is bevestigd in het bloedserum van dieren die Anavrin® krijgen toegediend, zou bijdragen aan een verhoging van de gemiddelde dagelijkse gewichtstoename bij vleesvee.

Advies

VRAAG 1

Kan het WeComV wetenschappelijk advies geven over Anavrin als mogelijke methaanreducerende voedermaatregel bij vleesvee?

Het wetenschappelijk comité heeft het voorgelegde dossier grondig geëvalueerd en komt daarbij tot de volgende vaststellingen:

De opbouw van het dossier is algemeen vrij matig met een beperkt aantal studies die geen uniforme resultaten tonen, geen onderbouwing via peer-reviewed artikelen (wat betreft methaanreductie) of gedetailleerde proefrapporten. Dit gecombineerd met een aantal slordigheden in het dossier (waardoor bepaalde cijfers onzeker zijn) maakt de beoordeling van het dossier zeer moeilijk. Daarnaast onderbreekt de onderbouwing van de hypothesen die aan de grondslag zouden liggen van een mogelijke methaanreductie zoals geformuleerd door de indiener (zie hoger).

Evaluatie van het rapport van de Università degli Studi di Milano (2025)

- De studie verdeelt 30 dieren in drie blokken, maar de blokken verschillen sterk in startgewicht (circa 249–254 kg voor blok 1 en 2 versus circa 330 kg voor blok 3; zie Tabel 1). Dit verschil van circa 80 kg wordt in het rapport niet verklaard, noch worden de mogelijke implicaties hiervan besproken.
- Het gerapporteerde startgewicht van de behandelingsgroep (278 kg) komt niet overeen met de gegevens in Tabel 1, waarin het berekende gemiddelde startgewicht van de behandelingsgroep 276 kg bedraagt. Dit verschil wordt in het rapport niet verklaard, noch worden de mogelijke implicaties hiervan besproken.
- De studie vertoont pseudoreplicatie doordat individuele dieren (n=30) als onafhankelijke experimentele eenheden worden behandeld voor de parameter 'average daily gain' (ADG), terwijl de behandeling per hok werd toegewezen (n=6 hokken, 3 hokken per behandeling). Dit betekent dat dieren binnen hetzelfde hok niet onafhankelijk zijn.

De correcte experimentele eenheid is daarom het hok (n=3 per behandeling), niet het individuele dier. Het analyseren op dierniveau vergroot de replicatie kunstmatig met een factor 5, wat de kans op valspositieven verhoogt. Dit effect blijkt ook uit de resultaten: significante behandelingseffecten op dierniveau (bv. P = 0,040 voor ADG in Table 3) verdwijnen wanneer het correcte model op hokkenniveau wordt toegepast (Table 4, P = 0,082). Een correcte analyse vereist een mixed model met 'hok' als random effect en waarbij behandelingseffecten worden getoetst tegen de variatie tussen hokken.

- Bij de methaanmetingen treedt hetzelfde methodologische probleem op als bij de groeiingen: de gekozen experimentele eenheid is onjuist. Uit de studie blijkt dat dieren niet individueel maar per hok naar het GreenFeed-systeem worden gebracht. Elk hok verblijft precies één week in het GreenFeed-hok (zie Fig. 1), waarna het volgende hok aan de beurt komt. Omdat een ronde uit zes meetweken bestaat, betekent dit dat hok en meetweek volledig aan elkaar gekoppeld zijn. Hierdoor worden alle dieren van hetzelfde hok altijd in dezelfde week gemeten en delen zij identieke meetomstandigheden.

Dat betekent dat individuele dieren in deze opzet niet onafhankelijk van elkaar zijn: hun metingen worden bepaald door dezelfde hokcontext én dezelfde toegewezen meetweek. Wanneer de auteurs individuele dieren toch behandelen als onafhankelijke observaties, ontstaat pseudoreplicatie. De P-waarden die hieruit voortkomen zijn daardoor te optimistisch, omdat variatie binnen één hok/meetweek foutief wordt geïnterpreteerd als onafhankelijke replicatie. De correcte experimentele eenheid voor deze methaanmetingen is het hok (n=3 per behandeling), niet het individuele dier.

- De studie rapporteert onvoldoende gegevens om de werking van het GreenFeed-systeem te kunnen beoordelen. Belangrijke validatie-informatie ontbreekt, waaronder de vereiste 'recovery check' (CO₂-recoverypercentage, wat idealiter 100% bedraagt, om correcte luchtstroom- en gasmeting te bevestigen) en gegevens over de gemeten CO₂-productie. Deze parameters zijn standaard nodig om te kunnen inschatten of het systeem tijdens de volledige meetperiode correct functioneerde. Omdat deze controles niet worden weergegeven, is het onmogelijk om na te gaan of de gemeten methaanwaarden vrij zijn van meetfouten of systeemdrift. Het ontbreken van deze informatie beperkt de transparantie en maakt het moeilijk om de betrouwbaarheid van de methaanmetingen in dit onderzoek te beoordelen.
- In Supplementary Table 2 is het onduidelijk waarom het aantal bezoeken aan het GreenFeed-systeem per dag niet overeenkomt met het aantal bezoeken per week. Logischerwijze zou het aantal bezoeken per week gelijk moeten zijn aan het aantal bezoeken per dag vermenigvuldigd met zeven. Dit is echter niet het geval. Zo rapporteert de studie in ronde 2 een gemiddeld aantal bezoeken van 10,6 en 10,1 bezoeken per dier per dag voor respectievelijk de controlegroep en de behandelingsgroep, maar de overeenkomstige waarden per week lijken een andere verhouding te vertonen met: 63 versus 68 bezoeken per dier per week. Dit patroon is inconsistent en wordt niet toegelicht.

Evaluatie van het rapport van *Universidad de la República Uruguay, Facultad de Veterinaria (2024)*

- Dit rapport bestaat uit twee deelstudies: Experiment I, dat uitsluitend groei- en prestatieparameters onderzoekt, en Experiment II, waarin de metingen van methaanemissie plaatsvinden. Alleen dit tweede experiment is relevant voor de beoordeling van de gerapporteerde methaanreductie van 16,2%. Algemeen is het rapport zeer summier met te veel ontbrekende info om de waarde van de resultaten goed te beoordelen. Bovendien is door de gebrekkige Engelse vertaling het rapport niet altijd helder te interpreteren. Dit leidt tot onduidelijke of moeilijk te plaatsen termen, zoals "Tonight" in Tabel 1, die inhoudelijk geen betekenis heeft binnen de voedersamenstelling. De tabellen zijn enkel in het Spaans duidelijk te volgen.

Experiment I

- In Tabel 2 kloppen de berekeningen van de droge-stofopname (kg DM/d, "dry matter per day") niet. Voor de controlegroep worden 12,41 kg DM/d krachtvoer en 2,06 kg DM/d hooi aangeboden, samen 14,47 kg DM/d en een resthoeveelheid van 1,32 kg DM/d. De effectieve opname zou 13,15 kg DM/d moeten zijn. Toch rapporteert Tabel 2 een opname van 14,12 kg DM/d, wat niet overeenkomt met deze berekening. Het rapport geeft hiervoor geen verklaring.
- Het in het rapport gebruikte rantsoen is niet representatief voor wat in Vlaanderen gangbaar is. Het bestaat uit ongeveer 12% hooi, 12% DDGS (= Dried Distillers Grains with Solubles) en voor het overige vrijwel uitsluitend krachtvoeder, aangevuld met een mineralenmengsel op droge-stofbasis.
- De in Tabel 2 gerapporteerde dagelijkse groeicijfers (1,83 kg/d voor de controlegroep en 1,78 kg/d voor Anavrin) komen niet overeen met de waarden in het samenvattende Auffret-rapport (Auffret, 2025), waar respectievelijk 1,832 kg/d en 1,875 kg/d worden vermeld (p. 10–11). Het is onduidelijk waarom beide rapporten verschillende ADG-waarden presenteren

Experiment II

- De beschrijving van de gebruikte SF₆-tracergasmethode is te summier. Essentiële informatie ontbreekt, zoals de gebruikte release rate en gegevens omtrent de kalibraties.
- Voor de methaanopbrengst (g/kg DMI) wordt een opvallende interactie tussen behandeling en meetperiode gerapporteerd (P < 0,001). Het rapport geeft echter geen verklaring voor dit interactie-effect
- In Tabel 4 tellen de gerapporteerde concentraties van acetaat (C2), propionaat (C3) en butyraat (C4) in mM niet op tot de weergegeven totale VFA -concentratie (C2 + C3 + C4). Daarnaast komen de gerapporteerde molaire proporties (mol/100 mol) niet uit op 100 mol/mol. Deze interne inconsistenties maken de interpretatie van de VFA -gegevens problematisch.
- In het Auffret-samenvattingsrapport (Auffret, 2025) wordt een methaanintensiteit per eenheid groei gerapporteerd (Auffret, 2025; zie tabel op p. 6). Deze parameter kan echter niet worden gecontroleerd omdat Experiment II van het Uruguay-rapport geen groeigegevens bevat. De door Auffret vermelde intensiteitswaarde is bovendien ook niet terug te vinden in dit rapport.

- In het Auffret-samenvattingsrapport (Auffret, 2025) worden verschillende reductiewaarden voor de methaanproductie van het Uruguayaanse Experiment II gerapporteerd. Op pagina 6 wordt een reductie van 16% vermeld (afkomstig uit de Uruguay-gegevens), terwijl de samenvattende tabel op pagina 9 voor hetzelfde experiment een reductie van 17,46% vermeldt. Het rapport geeft geen toelichting voor dit verschil, waardoor onduidelijk blijft hoe deze twee verschillende percentages tot stand zijn gekomen.
- In de samenvattende tabel van het Auffret-rapport wordt voor het Uruguay-experiment (2024) een waarde weergegeven als methaanintensiteit (g CH₄/kg groei), maar de gebruikte eenheid komt overeen met g CH₄ per kg lichaamsgewicht per dag (g CH₄/kg BW/d).

Evaluatie van het samenvattingsrapport van Auffret (2025)

- De meta-analyses die in het Auffret-rapport worden samengevat over tannines, essentiële oliën en producten zoals Agolin zijn slechts beperkt relevant voor de beoordeling van Anavrin. Het tanninegehalte in Anavrin ligt aanzienlijk lager dan de niveaus in de geciteerde tannine-studies, terwijl Agolin een ander product is met enkel essentiële oliën.
- In de overkoepelende tabel op pagina 10–11 vermeldt het Auffret-rapport groeicijfers voor het Uruguayaanse Experiment II. Deze waarden komen echter nergens voor in het originele rapport van Universidad de la República Uruguay (2024), en worden ook elders in het Auffret-document niet herhaald of onderbouwd.
- In de tabel op pagina 10 berekent het Auffret-rapport een gemiddelde methaanreductie op basis van uitsluitend de significant gerapporteerde waarden uit verschillende studies. Dit is methodologisch onjuist, omdat niet-significante resultaten systematisch worden uitgesloten, wat leidt tot een vertekende en overschatte reductiewaarde. Bovendien klopt de optelsom van de drie gebruikte studies niet: de gerapporteerde reducties (–16% / –17%, +11%, en 0%) kunnen niet resulteren in het door Auffret opgegeven gemiddelde van –14%.
- Het Auffret-rapport suggereert een algemene methaanreductie door Anavrin, maar vrijwel alle gerapporteerde effecten zijn afkomstig uit hoog-kraftvoederrantsoenen. In het enige beschikbare ruwvoeder-experiment werd geen methaanreductie vastgesteld. Vlaamse rantsoenen bevatten meer ruwvoeder. Tegelijk zijn er te weinig studies en zijn de voorliggende studies op meerdere vlakken te verschillend om te kunnen concluderen dat de verschillen in de resultaten volledig aan het rantsoen toe te kennen zijn.

Evaluatie van het abstract van Santander et al. (2024)

- Het abstract bevat onvoldoende gedetailleerde informatie om de methodologie en analysevolledigheid adequaat te beoordelen. Daarnaast zijn delen van de tekst in de Engelstalige PDF versie weggevallen, wat de leesbaarheid en interpretatie verder belemmert.
- De studie rapporteert geen significante interactie tussen behandeling en periode, maar gebruikt in Tabel 1 toch superscripts om behandelingsverschillen per periode afzonderlijk aan te duiden. Dit is methodologisch onjuist: zonder interactie is het behandelingseffect per definitie gelijk over beide periodes, en mogen periode-specifieke superscripts niet worden toegepast.
- Het abstract rapporteert methaanintensiteit als g CH₄/kg groei (ADG) per periode, maar de groeicijfers worden enkel over beide periodes samen weergegeven en niet per periode, en zonder P-waarden.

- Bij vergelijking met de weergave in het Auffret-rapport valt op dat uitsluitend de resultaten van periode 2 worden opgenomen. De redenen waarom periode 1 wordt weggelaten worden niet toegelicht.
- Onder de uitgevoerde ruwvoedercondities (luzernehooi en krobaar) wordt geen effect van het additief vastgesteld op de methaanemissie. De drogestofopname (10–12 kg/d) bleef stabiel over beide periodes en verschilde niet significant tussen behandelingen. Dit bevestigt dat het additief onder deze omstandigheden geen detecteerbaar effect heeft op de dagelijkse hoeveelheid enterische methaanemissie.

Evaluatie van Sgoifo Rossi et al. (2023)

- In Tabel 1 wordt de aangeboden hoeveelheid voeder vermeld als 10,38 kg DM/d, terwijl Tabel 2 een drogestofopname van ongeveer 11 kg DM/d rapporteert.
- Het Auffret-samenvattingsrapport vermeldt in de tabel op pagina 11 een P-waarde $\leq 0,001$ voor het effect van het additief op groei, terwijl de originele publicatie van Rossi et al. (2023) een P-waarde $< 0,05$ rapporteert.
- De studie rapporteert geen gegevens over methaan. Hierdoor is deze publicatie niet relevant voor de bepaling van een inschatting van de enterische emissiereductie van Anavrin.

Alhoewel door de indiener gerapporteerd wordt dat in alle relevante studies bij toepassing van Anavrin® een statistisch significante reductie van enterische methaanemissies vastgesteld wordt, is dit niet het geval voor de (voor het convenant) relevante dagelijkse emissie in g per dag. Slechts 2 van de 3 studies tonen op die parameter een reductie. Gezien het beperkt aantal studies en de kwaliteit ervan is het onmogelijk om af te leiden welke factor dit verschil veroorzaakt. Bijgevolg kan dit niet vertaald worden in voorwaarden die een eventuele reductie zouden kunnen toelaten onder specifieke omstandigheden, opgelegd door deze voorwaarden.

Antwoord op vraag 1

Het WeComV kan op basis van de voorliggende informatie geen wetenschappelijk advies geven over Anavrin als mogelijke methaanreducerende voedermaatregel bij vleesvee. Het dossier is onvoldoende gestaafd en de resultaten te variabel om tot een betrouwbaar advies te komen.

VRAAG 2

Kan het WeComV een methaanreductiepercentage voor vleesvee bij een bepaalde dosis per dier per dag adviseren?

Antwoord op vraag 2

Niet van toepassing gezien antwoord op vraag 1

VRAAG 3

Zijn er nog andere voorwaarden noodzakelijk voor het toepassen van Anavrin als methaanreducerend voedermiddel bij vleesvee?

Antwoord op vraag 3

Niet van toepassing gezien antwoord op vraag 1

Kritische (controle)punten

Niet van toepassing

Onzekerheden en beperkingen

Niet van toepassing

Aandachtspunten

Niet van toepassing

Aanbevelingen

Niet van toepassing

Conclusie

Het WeComV kan op basis van de voorliggende informatie geen wetenschappelijk advies geven over Anavrin als mogelijke methaanreducerende voedermaatregel bij vleesvee. Het dossier is onvoldoende gestaafd en de resultaten te variabel om tot een betrouwbaar advies te komen.

Referenties

Università degli Studi di Milano. (2025). *Preliminary results: Effect of a pool of essential oils, bioflavonoids and tannins (Anavrin) on methane emissions, growth performances and production efficiency in beef cattle* (Dipartimento di Medicina Veterinaria e Scienze Animali, 14 pp.).

Universidad de la República Uruguay, Facultad de Veterinaria. (2024, September 5). *Progress report: Effects of adding ANAVRIN® to a finishing diet* (Progress Report).

Auffret, M. (2025, July). *Summary of Anavrin® effect on beef cattle for registration by the Flemish Government, Agency of Agriculture and Fisheries*. Agrifirm Group BV.

Santander, D., Nurye, M., Alecrim, F., Clariget, J., Banchemo, G., Mariotta, J., Saravia, A., & Ciganda, V. S. (2024). *Additives in forage diets: Productive and environmental performance of finishing steers* [Conference abstract]. In 47° Congreso Argentino de Producción Animal, *Ambiente y Producción Animal* (p. 383).

Rossi, C. A. S., Grossi, S., Compiani, R., & Baldi, G. (2023). *Effect of a blend of essential oils, bioflavonoids and tannins on production performance, health, immune functionality, and antioxidant status in fattening beef cattle*. *Large Animal Review*, **29**, 163–170.

Aangeleverde documenten

1. Advies-Anavrin-2025
2. DOSSIER Anavrin - LV BEEF_FINAL
3. Report 2024
4. Report 2024_ENG
5. Abstract 2024
6. Abstract 2024_ENG
7. Report 2025
8. Sgoifo Rossi 2023 Anavrin Fattening beef

Behandeling

Plenaire vergaderingen

- 21/10/2025
- 09/03/2026
- 09/04/2026

Bijeenkomsten werkgroep

- 06/03/2026

Communicatie met indiener

Niet van toepassing

Samenstelling experts

Leden WeComV

Veerle Fievez (voorzitter), Sam De Campeneere, Gert Otten, Eveline Volcke, Christophe Walgraeve, Peter Demeyer, Ben Aernouts, Johan Buyse

Leden Werkgroep dossier

Sam De Campeneere (werkgroepvoorzitter)

Externe experts

Jan Dijkstra, Nico Peiren

WeComV secretariaat

Nikita Standaert

Voorzitter WeComV, Veerle Fievez

Goedgekeurd op de plenaire vergadering van 09/04/2026

Disclaimer

Niet bindend karakter van adviezen

Volledigheidshalve vermelden we dat, krachtens artikel 2.17.1, 4e lid van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne, de advisering van het WeComV steeds niet-bindend is.

Rol van externe experts

Externe experts worden binnen de werkgroep geconsulteerd omwille van hun technische inbreng. Hoewel externe experts betrokken kunnen zijn bij de initiële opmaak van het ontwerpadvies, zijn zij dit niet meer bij de opmaak van het finale advies. Bijgevolg dragen externe experts geen verantwoordelijkheid voor de inhoud van het finale advies.